



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-21816/2019

11 декабря 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 04 декабря 2019 года

Полный текст решения изготовлен 11 декабря 2019 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Дубешко Е.В. при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником судьи Коробейниковой Ю.М., рассмотрев дело по иску управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области-Кузбассу, г. Кемерово (ОГРН 1044205103832, ИНН 4205077474) к непубличному акционерному обществу «Первое коллекторское бюро», г. Москва (ОГРН 1092723000446, ИНН 2723115222)

о взыскании денежных средств,

третьи лица: публичное акционерное общество «Сбербанк России», г. Москва (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893), Кошелев Александр Викторович, Кемеровская область, город Топки,

о взыскании денежных средств,

при участии:

от истца – Щербина К.В., судебный пристав-исполнитель, служебное удостоверение;

от ПАО «Сбербанк России» - Ильина С.Ю., представитель, доверенность от 23.05.2019, № 8615-72/70-Д, паспорт;

от ответчика, от Кошелева А.В. – не явились (извещены);

установил:

управление Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области - Кузбассу (далее - УФССП) обратилось с иском к непубличному акционерному обществу «Первое коллекторское бюро» (далее - НАО «ПКБ») о взыскании 49249 руб. 38 коп. неосновательного обогащения. Иск обоснован ошибочным перечислением судебным приставом-исполнителем спорной суммы ответчику в рамках возбужденного 03.03.2016

исполнительного производства № 5022/16/42023 в отношении Кошелева Александра Викторовича (далее - Кошелев А.В., должник), в то время как денежные средства подлежали перечислению публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – Сбербанк России) в рамках другого исполнительного производства № 2110/16/42023, возбужденного 03.02.2016 в отношении этого же должника.

Определением от 11.10.2019 иск принят к производству, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Кошелев А.В. и Сбербанк России.

Ответчик возразил против удовлетворения иска, указав на отсутствие у истца на исполнении исполнительного документа, обязывающего НАО «ПКБ» произвести возврат денежных средств. Находящиеся на исполнении у судебного пристава- исполнителя МОСП по г. Топки и Топкинскому району исполнительные производства №№ 2110/16/42023 от 03.02.2016, 5022/16/42023 от 03.03.2016 в отношении должника подлежали объединению в сводное исполнительное производство, а взысканные денежные средства подлежали распределению между взыскателями в порядке ст.ст. 110, 111 ФЗ «Об исполнительном производстве» пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе. Незаконные действия судебного пристава в части замены стороны исполнительного производства № 2110/16/42023 от 03.02.2016 Сбербанк России на НАО «ПКБ», незаконное бездействие пристава в части замены стороны исполнительного производства № 5022/16/42023 от 03.03.2016, незаконное бездействие в части объединения исполнительных производств №№ 5022/16/42023 от 03.03.2016, 2110/16/42023 от 03.02.2016 в сводное исполнительное производство, в части распределения взысканных денежных средств пропорционально суммам взыскания между взыскателями сводного исполнительного производства в соответствии с требованиями ст.ст. 110, 111 ФЗ «Об исполнительном производстве» не служат основанием для предъявления исковых требований к НАО «ПКБ», а служат основанием со стороны взыскателей несостоявшегося сводного исполнительного производства подать иск о взыскании убытков с Российской Федерации в лице УФССП по Кемеровской области. Права и законные интересы Сбербанк России ответчиком не нарушены, денежные средства, поступившие от УФССП, зачислены НАО «ПКБ» в счет погашения задолженности по исполнительному листу № ФС 007961936 от 20.11.2015.

Участвовавший в предварительном судебном заседании по делу Кошелев А.В. устно заявил о согласии с иском. Сбербанк России представил письменный отзыв по делу, в котором также поддержал позицию УФССП, указав на следующее. Между ним и Кошелевым А.В. имелись кредитные правоотношения. В связи с ненадлежащим

исполнением должником обязательств Сбербанк России обратился в суд за взысканием задолженности. 13.10.2015 вынесен судебный приказ по делу № 2-1092/15 о взыскании с Кошелева А.В. в пользу Сбербанка России 169224,11 руб. (исполнительное производство № 2110/16/42023). 20.11.2015 вынесено решение по делу № 2-1079/2015 о взыскании с Кошелева А.В. в пользу Сбербанка России 147423,51 руб. (исполнительное производство №5022/16/42023). В последующем долг в размере 147423,51 руб. уступлен НАО «ПКБ» согласно договору цессии. 18.12.2017 НАО «ПКБ» обратилось в УФССП с заявлением о замене взыскателя. Истцом ошибочно осуществлена замена взыскателя в исполнительном производстве № 2110/16/42023, а не №5022/16/42023. Поскольку постановления о распределении спорных средств в пользу НАО «ПКБ» отменены в установленном законом порядке, о чем ответчик извещен надлежащим образом, у него отсутствуют законные основания удерживать средства. Иск заявлен УФССП правомерно, подлежит удовлетворению.

Спор рассмотрен судом в судебном заседании 04.12.2019 в отсутствие представителя ответчика и третьего лица (Кошелева А.В.) согласно ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ).

В судебном заседании истец заявил ходатайство об уменьшении размера иска до 27815 руб. 55 коп. Ходатайство истца судом принято в порядке ст. 49 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований, при этом исходит из следующего.

Согласно ч.1 ст. 64, ч.2 ст. 65, ст.ст. 8, 9, 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств в соответствии с подлежащими применению нормами материального права с учетом принципов состязательности и равноправия сторон.

Как установлено судом в процессе настоящего дела, основанием для возникновения настоящего спора явились следующие обстоятельства.

В УФССП на принудительное исполнение поступили следующие исполнительные документы:

- судебный приказ от 13.10.2015 по делу № 2-1092/15 о взыскании с Кошелева А.В. денежных средств в пользу Сбербанка России в размере 169224,11 руб. (03.02.2016 возбуждено исполнительное производство № 2110/16/42023);

- исполнительный лист от 20.11.2015 серия ФС № 007961936 по делу № 2-1079/2015 о взыскании с Кошелева А.В. денежных средств в пользу Сбербанка России в

размере 147423,51 руб. (03.03.2016 возбуждено исполнительное производство №5022/16/42023).

22.05.2017 Топкинским городским судом Кемеровской области вынесено определение по делу № 2-1079/15 о замене взыскателя со Сбербанка России на правопреемника - НАО «ПКБ».

18.12.2017 судебным приставом-исполнителем на основании определения по делу № 2-1079/15 от 12.05.2017 произведена замена взыскателя - Сбербанка России на правопреемника - НАО «ПКБ» ошибочно в рамках исполнительного производства № 2110/16/42023 от 03.02.2016 вместо исполнительного производства № 5022/16/42023 от 03.03.2016.

В ходе исполнительного производства № 2110/16/42023 от 03.02.2016 с Кошелева А.В. судебным приставом взысканы денежные средства в сумме 49249 руб. 38 коп., которые направлены НАО «ПКБ», что следует из постановлений судебного пристава – исполнителя о распределении денежных средств по СД от 23.01.2018, от 21.02.2018, от 19.03.2018, от 12.04.2018, от 16.07.2018, от 23.10.2018, а также платежных поручений: № 502469 от 30.01.2018, № 109699 от 28.02.2018, № 512742 от 23.03.2018, № 46730 от 18.04.2018, № 838033 от 19.07.2018, № 810826 от 26.10.2018.

08.07.2019 вышеперечисленные постановления о распределении денежных средств отменены в части перечисления средств НАО «ПКБ» (постановление от 23.01.2018 - в части суммы 11949 руб.; постановление от 21.02.2018 - в части суммы 7857,66 руб.; постановление от 19.03.2018 - в части суммы 7183,43 руб.; постановление от 12.04.2018 - в части суммы 2954,96 руб.; постановление от 16.07.2018 - в части суммы 14304,33 руб.; постановление от 23.10.2018 - в части суммы 5000 руб.). Все постановления направлены истцом ответчику.

Как следует из переписки сторон (л.д.41-50), истцом в адрес ответчика неоднократно направлялись заявления о возврате денежных средств (24.01.2019, 12.04.2019, 16.05.2019, 06.06.2019, 08.07.2019). Отказ НАО «ПКБ» в добровольном порядке возвратить спорную сумму послужил основанием для обращения УФССП с настоящим иском в суд.

Суд удовлетворяет иск в полном объеме и отклоняет доводы ответчика в связи со следующим.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами и сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или

сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Сторонами в обязательстве вследствие неосновательного обогащения являются потерпевший и приобретатель. Правила, предусмотренные настоящей главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение, на основании п. 1 ст. 1102, п. 2 ст. 1105 ГК РФ истец должен доказать: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества; а ответчик, в свою очередь, должен доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения этого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату (п.7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2(2019), утвержденной Президиумом ВС РФ 17.07.2019).

Таким образом, перечисленные истцом на счет ответчика денежные средства могут быть признаны неосновательным обогащением, если доказано отсутствие законных оснований для удержания их ответчиком.

В силу положений ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт получения денежных средств в сумме 27815,55 руб. в рамках исполнительного производства № 2110/16/42023 ответчиком не оспаривается, подтверждается постановлениями о распределении денежных средств от 23.01.2018, от 21.02.2018, от 19.03.2018, от 12.04.2018, от 16.07.2018, от 23.10.2018, платежными поручениями (т.1 л.д. 30 – 40). В назначении платежа всех платежных документов прямо указано на перечисление средств в счет погашения долга по делу № 2-1092/15 от 13.10.2015, то есть по делу, по которому взыскателем всегда выступал Сбербанк России и судом не выносилось судебного акта о замене взыскателя на НАО «ПКБ».

Факт отмены вышеперечисленных постановлений в предусмотренном действующим законодательством об исполнительном производстве порядке подтвержден соответствующими постановлениями от 08.07.2019 (т.1 л.д. 51 – 56), известен ответчику, что прямо следует из письма УФССП от 08.07.2019 № 42023/19/137616, направленного непосредственно НАО «ПКБ» (т.1 л.д. 49).

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск и касающиеся отсутствия исполнительного документа, обязывающего его произвести возврат спорных денежных

средств, незаконности действий судебного пристава в части замены стороны исполнительного производства № 2110/16/42023 от 03.02.2016, незаконности бездействия пристава в части замены стороны исполнительного производства № 5022/16/42023 от 03.03.2016, незаконности бездействия в части объединения исполнительных производств №№ 5022/16/42023 от 03.03.2016, 2110/16/42023 от 03.02.2016 в сводное исполнительное производство, а также в части распределения взысканных с должника денежных средств пропорционально суммам взыскания между взыскателями сводного исполнительного производства, судом отклонены. Данные доводы никоим образом не опровергают тот факт, что на настоящий момент у ответчика не имеется никаких законных оснований для удержания средств, ошибочно перечисленных судебным приставом. Суд отмечает, что постановления старшего судебного пристава от 08.07.2019 об отмене ранее вынесенных судебным приставом постановлений о распределении денежных средств от 23.01.2018, от 21.02.2018, от 19.03.2018, от 12.04.2018, от 16.07.2018, от 23.10.2018 никем из участников спора не обжалованы. Ввиду того, что НАО «ПКБ» не являлось взыскателем по исполнительному производству от 03.02.2016 № 2110/16/42023, у него отсутствовало право на удовлетворение своих интересов за счет денежных средств, взысканных с должника в рамках этого исполнительного производства. С учетом вышеизложенного иск подлежит удовлетворению в полном объеме с отнесением на ответчика государственной пошлины за его рассмотрение судом (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Иск удовлетворить.

Судебные расходы по делу отнести на ответчика.

Взыскать с непубличного акционерного общества «Первое коллекторское бюро» в пользу управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области-Кузбассу 27815руб. 55 коп. неосновательного обогащения.

Взыскать с непубличного акционерного общества «Первое коллекторское бюро» в доход федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции посредством подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

Е.В.Дубешко